

Do:
**Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: Tryb podstawowy nr TP.382.113.2021 EK – usługa sprzątania

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2019.2019) udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
- b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wystawiania faktur przez inny podmiot.

PYTANIE NR 2

Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współzycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 3

Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątnięcia na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający określił w SWZ wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie dyspozycją art. 95 ustawy Pzp.

PYTANIE NR 4

„Czy Zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia?”

ODPOWIEDŹ

Zgodnie z treścią art. 436 Zamawiający przewiduje klauzulę waloryzacyjną w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

PYTANIE NR 5

„Prosimy o udostępnienie załączników wymaganych do złożenia oferty w formie edytowalnej.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający udostępnia SWZ wraz z załącznikami w wersji edytowalnej na stronie prowadzonego postępowania.

PYTANIE NR 6

„Prosimy o udzielenie informacji zgodnie z informacją publiczną dotyczącą wynagrodzenia aktualnego wykonawcy. Prosimy o wskazanie kwoty faktur za 3 ostatnie miesiące.

ODPOWIEDŹ

Pytanie nie związane z przedmiotowym postępowaniem.

PYTANIE NR 7

„Prosimy o informacje czy w trakcie trwania usługi, Zamawiający nałożył kary (jeśli tak to w jakiej kwocie) na aktualnego wykonawcę.”

ODPOWIEDŹ

Pytanie nie związane z przedmiotowym postępowaniem.

PYTANIE NR 8

„Ile obecnie osób (tatów) wykonuje usługę objętą niniejszym postępowaniem.”

ODPOWIEDŹ

Pytanie nie związane z przedmiotowym postępowaniem.

PYTANIE NR 9

„Czy koordynator może również wykonywać usługę sprzątnięcia?”

ODPOWIEDŹ

Tak.

PYTANIE NR 10

„Prosimy o potwierdzenie ze koordynator na powierzchni zewnętrznej koordynuje również utrzymanie czystości w budynkach.”

ODPOWIEDŹ

Tak.

PYTANIE NR 11

„Zamawiający określił iż wymaga zatrudnienia minimum 7 osób. Czy w/w mają być zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga wykonanie usługi 7 pracownikami, jednakże sposób ich zatrudnienia (etaty) leży w gestii wykonawcy.

PYTANIE NR 12

„Zamawiający określił iż wymaga min. 2 osoby po godz. 15:00 - pomieszczenia administracyjne, socjalne, techniczne w budynkach „A”, G, Ł I piętro, a archiwa w budynkach „A”, „D” G”, budynek Archiwum oraz pomieszczenia w budynkach „G1”, „Ł” parter Warsztaty/, „M”, „N”, „L” do godz. 15:00; w jakich godzinach w/w osoby mają być na obiekcie Zamawiającego?”

ODPOWIEDŹ

- usługi po godzinie 15.00: 15.00 – 20.00;
 - usługi do godziny 15.00: 8.00 – 10.00, budynek „L”: 13.00 – 14.00.
- Po uzgodnieniu godziny mogą ulec zmianie.

PYTANIE NR 13

„Czy pojemniki na sól i piasek zapewnia Zamawiający?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zapewnia pojemniki na piasek.

PYTANIE NR 14

„Do obowiązków Wykonawcy należy akrylowanie 4x w roku. Prosimy o podanie jednorazowego metrażu podlegającymi w/w usłudze”

ODPOWIEDŹ

450,10 m2 (budynek A i Ł)

PYTANIE NR 15

„Do obowiązków Wykonawcy należy zdejmowanie firan. Czy Wykonawca musi również pracć firany czy tylko zdejmować i wieszać ? Jeżeli pranie należy również do obowiązków Wykonawcy prosimy o podanie ilości i m2 firan podlegającej jednorazowemu praniu.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający określił w SWZ co należy do obowiązków Wykonawcy - załączniku nr 2 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” ust. 1 p. sposób realizacji p. 4., zdejmowanie firan do prania i upinanie po wypraniu”. Do obowiązków Wykonawcy nie należy pranie firanek.

PYTANIE NR 16

„Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy pomieszczenie dla koordynatora oraz magazyn na środki?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie przewiduje pomieszczenia osobnego dla koordynatora, udostępni mały magazynek na bieżące środki czystości. Pracownicy mają udostępnione pomieszczenie socjalne.

PYTANIE NR 17

„Powołując się na art. 240 ust 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać Zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Za pomocą kryteriów oceny ofert zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje. Kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się m.in. do aspektów społecznych, środowiskowych, innowacyjnych (art. 242 ust 2). Zgodnie z art. 241 ust 3 kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Obecnie opisane przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (cena 60%, termin płatności 40%) narusza ustawę PZP, ponieważ termin płatności odnosi się do właściwości Wykonawcy, jego wiarygodności finansowej.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert na zgodne z nową ustawą PZP np. zgodnie z art. 105 ust 1 PZP certyfikatów wydanych przez jednostkę oceniającą zgodność.

Zmiana z:

Kryterium cena brutto - ocenie podlegać będzie cena brutto oferty - waga 100 %.

Zmiana na:

Cena – 60%

Certyfikat Gwarant Czystości i Higieny – 20%

Certyfikat ISO 9001– 20%

Oferty będą oceniane według ww. kryteriów, w następujący sposób:

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych danych przedstawionych przez Wykonawców odpowiednio w zakresie kryterium, w następujący sposób:

1. Kryterium cena – 60%: Oferta z najniższą ceną brutto otrzyma maksymalną ilość punktów, a pozostałym ofertom zostanie przypisana odpowiednio mniejsza liczba punktów, zgodnie ze wzorem:

Oferta o najniższej cenie brutto

$$C = \left(\frac{\text{Cena brutto oferty badanej}}{\text{Oferta o najniższej cenie brutto}} \times 100 \text{ pkt} \right) \times \text{waga kryterium tj. 60 \%}$$

Cena brutto oferty badanej

gdzie: C - wartość punktowa badanej oferty

2. Kryterium (P) posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny – 20 %. Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

a) Posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości i Higieny – 20 pkt

b) Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa certyfikaty do oferty.

3. Kryterium (L) posiadanie Certyfikat ISO 9001– 20%. Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

a) Posiadanie certyfikatu Systemu Zarządzania Jakościowego ISO 9001 – 20 pkt

b) Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatu Wykonawca składa certyfikaty do oferty.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zmienia kryteriów oceny ofert.

Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia na usługę sprzątnięcia, wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, tj.: częstotliwość, sposób realizacji oraz procedury, związane z tym zamówieniem.

PYTANIE NR 18

„Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający określił w SWZ wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie dyspozycją art. 95 ustawy Pzp.

PYTANIE NR 19

„Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy § 10 zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 2-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapis: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie

75-581 Koszalin
ul. Chalubińskiego 7

centrala: 94 34 88 400

BDO 000008455

www.swk.med.pl
e-mail: szpital@swk.med.pl

NIP 6691044410
REGON 330006292-00036

KRS 0000006505
Sąd Rejonowy w Koszalinie
IX Wydział Gospodarczy KRS

podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 10 projektu umowy powyższego zapisu.

PYTANIE NR 20

„Wnosimy o dodanie do treści SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.).

Uzasadnienie: Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej: „dyrektywa”) w art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie PZP przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp. Przesłanki z art. art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w ww. postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy.

Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Zamawiający będący szpitalem w szczególności sposób powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Ryzyko sanitarnoepidemiologiczne, a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów spowodowane dezorganizacją pracy placówki wynikająca z nienależytego wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia, może narazić szpital na poważne konsekwencje. Zamawiający jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. W naszej ocenie tak szerokie podejście do aspektu badania wiarygodności wykonawców składających ofertę zminimalizuje po stronie Zamawiającego ryzyko wyboru Wykonawcy, który ma już w okresie ostatnich 3 lat potwierdzone niewykonanie umowy o zamówienie publiczne, włącznie z zatrzymaniem gwarancji należytego wykonania, narażając zamawiającego z segmentu ochrony zdrowia (szpital) na bardzo poważne ryzyka sanitarno-epidemiologiczne.

Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców. Dodatkowo uwzględnienie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku Zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.”

Mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług medycznych przez szpital - uprzejmie wnosimy jak powyżej.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie doda do treści SWZ fakultatywnego warunku wykluczenia Wykonawcy w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.).

PYTANIE NR 21

Celem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie podmiotu zdolnego do wykonania danego zamówienia. Prawnie ustalona procedura reguluje sposób eliminowania wykonawców, którzy albo nie są zdolni do wykonania zamówienia, albo nie spełniają innych postawionych im wymogów.

Zamawiający w SWZ określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, narażając się na ryzyko wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego, który nie posiada odpowiedniego doświadczenia do jego wykonania lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową zachodzi prawdopodobieństwo niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Zaznaczamy, iż za niski próg wymagań powoduje, iż przyszły Wykonawca nie potwierdza doświadczenia w posiadaniu wiedzy i umiejętności w zakresie kompleksowych usług utrzymania czystości w jednostkach służby zdrowia w zakresie z zachowaniem reżimów sanitarnych i epidemiologicznych.

Zgodnie z art. 16 ust.1a ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w sposób proporcjonalny do przedmiot zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z powyższego wynika, że Zamawiający, poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej – winien uwzględnić przedmiot udzielanego przez siebie zamówienia, w tym jego szczególny charakter (vide: wyrok KIO z dnia 06.06.2013, KIO 1064/12, wyrok KIO z dnia 22.02.2013, KIO 286/13, wyrok KIO z dnia 24.01.2013, KIO 78/13).

Biorąc powyższe pod uwagę, wnosimy o modyfikację zapisów rozdziału XIX pkt. 1 ppkt 1) SWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w następujący sposób:

Zmiana na:

„Wykonali lub wykonują należycie, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 usługi w zakresie sprzątnięcia: a) pomieszczeń wewnątrz budynków (w tym pomieszczeń biurowych) oraz b) terenów zielonych i utwardzonych o wartości co najmniej 280 000,00 zł brutto (w skali roku) – każda usługa.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie mieni zapisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

PYTANIE NR 22

„Na podstawie art. 436 ust. 3 wnosimy o włączenie zapisu do projektu umowy: „ Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% maksymalnego wynagrodzenia brutto”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dodaje w § 9 ust. 1 kolejny punkt o treści: „Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% maksymalnego wynagrodzenia brutto ,określonego w § 7 ust. 1 pkt.4 projektu umowy”

PYTANIE NR 23

„Wnosimy o dodanie zapisu w projekcie umowy w § 13 pkt. 3 o następującej treści:

„Strony zgodnie postanawiają, że zmniejszenie lub zwiększenie powierzchni zakresu świadczenia usługi nie może być mniejsze lub większe niż 15% powierzchni wskazanej przez Zamawiającego w postępowaniu. Zwiększenie oraz zmniejszenie powierzchni sprzątnięcia wpłynie proporcjonalnie na wzrost(w przypadku zwiększenia) lub spadek (w przypadku zmniejszenia) wynagrodzenia Wykonawcy.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w projekcie umowy § 13 pkt. 3.

PYTANIE NR 24

„Prosimy Zamawiającego o udostępnienie w wersji edytowalnej załączników jakie Wykonawca musi załączyć do oferty lub wezwanie tj. wzór formularza ofertowego, oświadczenie zał. 4, oświadczenie zał. 5, wykaz usług zał. 6 oraz wykaz narzędzi zał. 7.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający udostępni SWZ wraz z załącznikami w wersji edytowalnej na stronie prowadzonego postępowania.

PYTANIE NR 25

„Prosimy Zamawiającego o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej dotyczącej załączników nr 6 i 7 SWZ. W dziale XI. pkt 1 ppkt 1) Zamawiający wskazał, że do oferty należy załączyć wykaz usług oraz wykaz narzędzi, natomiast w dziale XX pkt. 5 wymienił wyżej wspomniane załączniki jako dokumenty, które należy przedstawić na wezwanie Zamawiającego. Prosimy o poprawienie i ujednoczenie zapisów.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia zapis w Dziale XI ust.1 pkt. 1 na następujący:

„1. Przygotowanie oferty:

- 1) Wraz z ofertą, której wzór stanowi załącznik nr 1 do SWZ, wykonawca składa:
 - oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego w SWZ;
 - poświadczony przez Wykonawcę opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 2 do SWZ.”

Wykaz usług Załącznik nr 6 do SWZ oraz wykaz narzędzi (załącznik nr 7 do SWZ) Wykonawca przedstawi na wezwanie Zamawiającego.


DYREKTOR
Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie
lek. med. Andrzej Kondaszewski