

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: Przetarg nieograniczony nr TP.382.106.2020 BS – usługa serwisowa aparatów medycznych

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2019.1843) udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1: Dotyczy SIWZ, pkt 3.1, 3.2, projekt umowy w zakresie zad. 1 par 1 pkt 3 ust, zał nr 2 do umowy w zakresie zad. 2 pkt. Modyfikacje i Części zamienne

„Zamawiający w SIWZ pkt 3.1 w zakresie Zad 1 wymaga dostarczenie i instalację aktualizacji oprogramowania oraz w zakresie Zad. Nr 2 w zał nr 2 do umowy wymaga wykonania zalecanych przez producenta aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego, wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia (w zakresie tomografu komputerowego) oraz dostawy materiałów do modyfikacji. Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny.

Wiedzę na temat aktualizacji oprogramowania posiada jedynie producent sprzętu, firma GE. Zamawiający stawiając w SIWZ ww. wymaganie powinien przekazać pełną informację na temat zakresu planowanej aktualizacji. Brak powyższej informacji stanowi poważne uchybienie oraz ma istotny wpływ na możliwość prawidłowej wyceny ww. zamówienia przez Wykonawców niezależnych od Producenta.

Jednocześnie, uzależnienie udziału w postępowaniu Wykonawcy od Producenta stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami. Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących dostawy i aktualizacji oprogramowania oraz modyfikacji urządzeń.

Zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisują się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SIWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej GE.

Ponadto, wskazujemy że zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, to wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o dokonanie zmiany w treści SIWZ i usunięcie zapisów dotyczących dostawy i aktualizacji oprogramowania oraz wykonania zalecanych przez producenta aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego, wykonania zalecanych przez producenta modyfikacji urządzenia i dostawy materiałów do modyfikacji lub ewentualnie dokładne opisanie przedmiotu zamówienia poprzez określenie liczby aktualizacji i modyfikacji w okresie trwania umowy (bądź liczby aktualizacji i modyfikacji w

ciągu roku kalendarzowego) wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz zakresu tych aktualizacji i modyfikacji które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych.”

ODPOWIEDŹ

1. W Dziale I SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”

- 1) ust. 3.1 Część nr 1: Serwis kardioangiografu: Zamawiający zmienia zapis na następujący: „Usługa serwisowa kardioangiografu INNOVA 3100 rok prod. 2009, obejmująca robocizną oraz części zamienne, tj. Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania wszelkich napraw na wezwanie Zamawiającego oraz dostarczania wszystkich części zamiennych i podzespołów niezbędnych do napraw łącznie z lampą RTG. Usługa obejmująca dostarczenie i instalację 1 raz w roku aktualizacji oprogramowania zwiększającą bezpieczeństwo i efektywność pracy urządzenia oraz zachowanie wszystkich obowiązujących w tym zakresie wymogów i standardów realizacji usługi serwisu pogwarancyjnego z wyłączeniem aktualizacji FMI.” (Patrz zmiana SIWZ).
- 2) ust. 3.2 Część nr 2: Serwis: Rezonansu magnetycznego Optima MR 450W GEM XP nr ser. HM0613 rok prod. 2013 ze stacją diagnostyczną AW 4.6x2 oraz tomografu komputerowego Optima CT 660 nr ser. 545001-222 rok prod. 2013 ze stacją diagnostyczną AW 4.6 ppkt. h otrzymuje brzmienie: „aktualizację 1 raz w roku oprogramowania zwiększającą bezpieczeństwo i efektywność pracy urządzenia oraz zachowanie wszystkich obowiązujących w tym zakresie wymogów i standardów realizacji usługi serwisu pogwarancyjnego z wyłączeniem aktualizacji FMI”. (Patrz zmiana SIWZ).

2. Zmianie ulega zapis w projektach umów na:

- 1) część nr 1 §1 ust. 3 „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania i instalacji aktualizacji 1 raz w roku oprogramowania zwiększającego bezpieczeństwo i efektywność pracy urządzenia oraz zachowanie wszystkich obowiązujących w tym zakresie wymogów i standardów realizacji usługi serwisu pogwarancyjnego z wyłączeniem aktualizacji FMI”. (Patrz zmiana SIWZ).
- 2) część nr 2, załącznik nr 2 do projektu umowy:
modyfikacje pkt. 2 „Wykonanie zalecanych przez producenta aktualizacji oprogramowania zwiększającą bezpieczeństwo i efektywność pracy urządzenia oraz zachowanie wszystkich obowiązujących w tym zakresie wymogów i standardów realizacji usługi serwisu pogwarancyjnego z wyłączeniem aktualizacji FMI”. (Patrz zmiana SIWZ).

PYTANIE NR 2: Dotyczy SIWZ, pkt 3.2 ppkt 1 ppkt i

„Prosimy o wydzielenie wskazanego w pkt. 3.2. pkt 1 ppkt i SIWZ wymogu dostarczenia i instalacji 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM. Wskazujemy, iż ww. zakres powinien stanowić odrębne zamówienia, gdyż może być wykonane jedynie przed producenta firmę GE oraz nie jest bezpośrednio związany ze świadczeniem usług serwisowych i utrzymaniem aparatów w sprawności. Połączenie dostawy i instalacji licencji Soft Swich z usługą serwisową ograniczy krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia do producenta– firmy GE.

Wskazujemy, iż połączenie usługi przeglądów technicznych i napraw tomografu komputerowego i rezonansu magnetycznego oraz dostawy i instalacji licencji Soft Switch w ramach jednego postępowania bez podziału na części w istocie uniemożliwia bowiem złożenie oferty wykonawcom działającym na rynku i z powodzeniem serwisującym tomografy komputerowe i rezonanse magnetyczne produkcji GE bez racjonalnego, w szczególności technicznego uzasadnienia.

Dostawa i instalacja licencji Soft Swich nie ma bowiem wpływu na świadczenie usług serwisowych oraz utrzymanie aparatów w sprawności. Ww. licencja stanowi w rzeczywistości dostawę dodatkowego oprogramowania umożliwiającego rozbudowę funkcjonalności stacji AW. Powyższe może dostarczyć jedynie Producent.

W związku z powyższym, połączenie ww. zakresów oraz usług serwisowych CT i MR w jednym pakiecie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, iż:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Podkreślenia wymaga fakt, iż ww. zakres nie ma związku z zakresem czynności obejmujących świadczenie usług serwisowych tj. wykonywanie przeglądów napraw, monitorowanie i diagnostykę systemów, a zatem powinien zostać wydzielony do oddzielnego pakietu. Pozostawienia zapisów SIWZ w obecnym kształcie dopuści do udziału w postępowaniu jedynie Producenta urządzeń i jego autoryzowanego przedstawiciela.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, wykreśli z zakresu zad. Nr 2 dostawę i i instalację 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM (pkt 3.2pkt 1 ppkt i) i wydzieli ww. zakres do odrębnej części.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wykreśla zapis: „dostarczenie i instalację 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM”. (patrz zmiana SIWZ).

PYTANIE NR 3: Dotyczy SIWZ pkt 3.3

„Zamawiający w SIWZ wymaga wymiany części na części fabrycznie nowe, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą montażu – nie dotyczy aparatów, dla których zakończył się lub zakończy się w trakcie trwania umowy gwarantowany przez producenta okres dostępności części zamiennych. Wnosimy o wykreślenie wymogu, iż części powinny być wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą montażu.

W ocenie Wykonawcy nie istnieje jakiegokolwiek uzasadnienie dla wymogu, aby dostarczane części były wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy od instalacji. W tym przypadku nie mówimy bowiem o produktach, które mają określoną datę ważności. Jeżeli produkt jest produktem nowym, to żadnego znaczenia nie ma to, kiedy faktycznie został on wyprodukowany.

Wskazujemy, iż powyższy zapis stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta urządzenia, gdyż podmiotem, który będzie miał najlepszy dostęp do „świeżo” wyprodukowanych części zamiennych będzie w pierwszej kolejności producent tych części.

Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż wszystkie części nowe posiadają gwarancję producenta.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ww. wymogu.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia zapis na następujący: „Przez wymianę części należy rozumieć wymianę na części fabrycznie nowe, nierekondycjonowane, dopuszczone przez producenta aparatu oraz posiadające gwarancje.” (Patrz zmiana SIWZ).

PYTANIE NR 4: Dotyczy SIWZ pkt 3.3

„Wskazujemy, iż urządzenia będące przedmiotem zamówienia nie są urządzeniami nowymi, kardioangiograf rok produkcji 2009, CT i MR rok produkcji 2013. W konsekwencji, dostępność nowych części zamiennych w szczególności może być ograniczona.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatów, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych (oprócz lampy RTG do kardioangiografu i tomografu), jednakże nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję na taki sam okres, jaki oferuje producent na części nowe. Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatów jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza stosowania przez Wykonawcę części regenerowanych/używanych.

PYTANIE NR 5: Dotyczy SIWZ, Rozdział IV pkt 1 ppkt 2

„Zamawiający w SIWZ w warunkach udziału w postępowaniu wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują umową licencyjną uprawniającą do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia – dotyczy Wykonawcy niebędącego autoryzowanym serwisantem wytwórcy.

Wnosimy o rezygnację z wymogu posiadania umowy licencyjnej uprawniającej do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego- jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia w warunkach udziału w postępowaniu, co jest równoznaczne z potwierdzeniem posiadania ww. kluczy na etapie składania ofert. Wymaganie takiej umowy w momencie, w którym Wykonawcy nie mają pewności czy będą realizować dane zamówienie czy też nie, jest nieuzasadnione oraz naraża Wykonawców niebędących producentem sprzętu na poniesienie niewspółmiernie dużych kosztów przy braku gwarancji uzyskania zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisów wskazanych w Rozdziale IV pkt 1 ppkt 2 SIWZ i wymaganie dysponowania umową licencyjną uprawniającą do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia, na etapie realizacji umowy.”

ODPOWIEDŹ

Dział IV SIWZ Warunki udziału w postępowaniu pkt 3 otrzymuje brzmienie: „dysonują lub będą dysponować umową licencyjną uprawniającą do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia”. (Patrz zmiana SIWZ).

PYTANIE NR 6: Dotyczy SIWZ, Rozdział IV pkt 1 ppkt 3 i 4

„Zamawiający w SIWZ w warunkach udziału w postępowaniu wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują umową licencyjną uprawniającą do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia – dotyczy Wykonawcy niebędącego autoryzowanym serwisantem wytwórcy oraz instrukcjami serwisowymi wyrobów sporządzonymi w sposób zrozumiały dla osób wykonujących prace serwisowe oraz odpowiednie procedury i instrukcje wykonywania czynności, o których mowa w art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych (Dz.U. 2010.107.679 ze zm.)

Prosimy o wykreślenie ww. zapisów odnoszących się do konieczności przedstawienia licencji uprawniającej do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy oraz instrukcjami serwisowymi. Wskazujemy, iż przedmiotowe dokumenty są dostępne bezpłatnie na stronie internetowej producenta aparatów.”

ODPOWIEDŹ

Dział IV SIWZ Warunki udziału w postępowaniu:

pkt 3 otrzymuje brzmienie: „dysonują lub będą dysponować umową licencyjną uprawniającą do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia”. (Patrz zmiana SIWZ).

pkt. 4 otrzymuje brzmienie: „dysponują lub będą dysponować określonymi przez wytwórcę sprzętu, opisanego w dziale I ust. 3.1 - 3.2 SIWZ, aktualnymi instrukcjami serwisowymi dla osób wykonujących prace serwisowe oraz odpowiednie procedury i instrukcje wykonywania czynności, o których mowa w art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych (Dz.U. 2010.107.679 ze zm.).”

Uzasadnienie: na stronie internetowej producentów aparatów znajdują się jedynie instrukcje dla użytkowników oraz niepełne instrukcje serwisowe.

PYTANIE NR 7: Dotyczy SIWZ, Rozdział VI, pkt 2 ppkt 5; projekt umowy zadanie nr 1 par 2 pkt 11 ppkt 2

„Zamawiający w SIWZ Rozdział VI pkt 2 ppkt 5 wskazał, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca na wezwanie przedstawi wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wypełniony zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi autoryzację serwisantów wytwórcy. Ponadto w projekcie umowy w zakresie Zadani nr 1 w par 2 pkt 11 ppkt 2 Zamawiający wymaga dostarczenia na wezwanie dokumentów potwierdzających kwalifikacje i doświadczenie zawodowe osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową.

Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych, rezonansów magnetycznych, oraz kardioangiografów produkcji GE w tym urządzeń opisanych w przedmiocie zamówienia potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie autoryzacji producenta i certyfikatów producenta stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Na polskim rynku działają firmy mogące serwisować tomografy komputerowe, rezonanse magnetyczne oraz kardioangiografy produkcji GE, jednak pozostawienie zapisów SIWZ w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie wyłącznego przedstawiciela producenta GE w Polsce, natomiast wykluczy z udziału w przetargu małe i średnie przedsiębiorstwa, które pomimo braku autoryzacji producenta zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych, rezonansów magnetycznych oraz kardioangiografów firmy GE na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

W wyroku KIO z 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 wskazano wprost, że art. 90 Ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych w żaden sposób nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez producenta. Przepis tego artykułu „adresowany jest do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu i nie jest zasadne rozszerzanie adresatów tego przepisu” (wyrok w załączeniu – str. 9).

Jednocześnie, wyrok ten podaje, że: „Możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”. Ponadto, w w/w wyroku KIO podkreśla, że

autoryzowany serwisant producenta nie będzie pozbawiony możliwości uczciwego konkurencyjnego z innymi podmiotami świadczącymi usługi serwisowe i pozyskania zamówienia.

Ponadto wskazujemy, iż wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. (wyrok w załączeniu - str.22-24) W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu używania wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż jest to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych, rezonansów magnetycznych i kardioangiografów produkcji GE w tym urządzeń będących przedmiotem zamówienia, potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej."

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wykreśla wymóg określony w dziale IV ust.1 pkt 5.

PYTANIE NR 8: Dotyczy części 1 i części 2

„Zwracamy się z prośbą o podanie daty ostatniej wymiany lampy w kardioangiografie Innova 3100 oraz Tomografie Komputerowym CT Optima 660.”

ODPOWIEDŹ

Daty ostatniej wymiany lampy:

- w kardioangiografie Innova 3100 – 14.11.2020 r.

- w Tomografie Komputerowym CT Optima 660 – 24.04.2020 r.

PYTANIE NR 9: Dotyczy części 1 i części 2

„Bardzo prosimy o potwierdzenie, że na dzień podpisania umowy aparat będzie sprawny, będzie posiadał ważny przegląd, natomiast Wykonawca nie będzie odpowiadał za uszkodzenia powstałe w trakcie obowiązywania poprzedniej umowy serwisowej i nie usunięte przez jego poprzedniego Wykonawcę do momentu jej zakończenia, a tym samym nie będzie zobowiązany do naprawy usterek powstałych przed podpisaniem umowy.”

ODPOWIEDŹ

Na dzień podpisania umowy Zamawiający potwierdzi, że aparat jest sprawny i będzie posiadał ważny przegląd techniczny.

PYTANIE NR 10: Dotyczy projektu umowy

„Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia i oparcie się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy) tj. zastąpienie słowa „opóźnienie” terminem „zwłoka”?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 11: Dotyczy projektu umowy

„Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18). Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie limitu kar na poziomie 15% wartości umowy?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie limitu kar nie przekraczających 20% wartości umowy. (Patrz zmiana SIWZ)

PYTANIE NR 12: Dotyczy projektu umowy

„Z uwagi na brak precyzyjnych rozwiązań dotyczących siły wyższej, proponujemy dalsze doprecyzowanie postanowienia w zakresie sytuacji, które co prawda można ogólnie przewidzieć ale nie są w żaden sposób możliwe do uniknięcia. Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do definicji siły wyższej „lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia”?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 13: Dotyczy Zakresu obsługi serwisowej

„Prosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający pod „Dostawy materiałów do przeprowadzanych modyfikacji” ma na myśli modyfikacje wpływające na bezpieczeństwo pacjenta, a nie na rozbudowę/upgrade systemu.”

ODPOWIEDŹ

Tak.

PYTANIE NR 14: Dotyczy DZIAŁ VI. WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW, POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA pkt 2.5.

„Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca przedstawi wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wypełniony zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 5 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzający odbycie szkolenia przez inżynierów serwisu.

Tylko pozytywna odpowiedź pozwoli nam złożyć konkurencyjną ofertę i wpłynie na konkurencyjność postępowania, pozwalając Zamawiającemu reprezentującemu sektor publiczny na kierowanie się w procedurze zakupowej zasadą optymalizacji kosztów i racjonalizacji wydatków.

Postawiony w SIWZ warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci obowiązku posiadania przez Wykonawcę certyfikatów wydanych przez producenta urządzeń uniemożliwia udział w przedmiotowym postępowaniu jakiegokolwiek firmie konkurencyjnej wobec producenta! Producent nie ma ani obowiązku ani interesu biznesowego w porozumieniu się z innymi wykonawcami co do udzielenia autoryzacji i przeprowadzania certyfikowanych szkoleń w zakresie świadczonych usług serwisowych dla inżynierów konkurencyjnych firm. Nadmieniamy, że producent aparatury nie udziela żadnego wsparcia podmiotom prowadzącym działalność konkurencyjną, w tym nie prowadzi certyfikowanych szkoleń w zakresie serwisowania aparatów dla inżynierów konkurencyjnych firm. Tym same zapisy SIWZ odnoszące się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania dokumentów certyfikowanych/potwierdzonych przez producenta przedstawicieli serwisu stanowią ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Bezsprzecznie tego rodzaju zapisy SIWZ mogą stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP poprzez opisanie warunków udziału wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i wymaganie od Wykonawców dokumentów, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wykreśla wymóg określony w dziale IV ust.1 pkt 5.

PYTANIE NR 15: Dotyczy Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia

„Prosimy o potwierdzenie, że punkt mówiący o możliwości generowania raportów zwierających: czas oraz skuteczność napraw w tym zdalnych, wymienionych części zamiennych, szacunkowy czas sprawności sprzętu w ciągu roku itp. stanowi możliwość a nie obowiązek, który należy spełnić. W przypadku jeżeli punkt powyższy jest obowiązkowy, prosimy o wykreślenie go z warunków umowy.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wymaga możliwości generowania raportów zwierających: czas oraz skuteczność napraw w tym zdalnych, wymienionych części zamiennych, szacunkowy czas sprawności sprzętu w ciągu roku itp. (patrz zmiana SIWZ)

PYTANIE NR 16: Dotyczy Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia: dostarczenie i instalację 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM.

„Prosimy o informację czy wszystkie komputery, do których mają zostać zakupione licencje spełniają warunki: a) są w tej samej sieci b) posiadają system operacyjny WINDOWS c) Wykonawca otrzymamy do nich prawa administracyjne.”

ODPOWIEDŹ

Wszystkie komputery, do których mają zostać zakupione licencje spełniają warunki:

a) są w tej samej sieci,

b) posiadają system operacyjny WINDOWS,

c) Wykonawca otrzyma dostęp do komputera pod nadzorem Szpitala na prawach administratora.

PYTANIE NR 17: Dotyczy Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia: dostarczenie i instalację 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM.

„Prosimy o wydzielenie ww. punktu do osobnego pakietu, ponieważ ww. zakres stanowi odrębne zamówienia, niezwiązane bezpośrednio ze świadczeniem usług serwisowych i utrzymaniem aparatów w sprawności. Jest to odrębne zamówienie, które w połączeniu z usługą serwisową ograniczy krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia do producenta– firmy GE Połączenie ww. zakresów oraz usług serwisowych CT i MR w jednym pakiecie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, iż:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Podkreślenia wymaga fakt, iż ww. zakres nie ma związku z zakresem czynności obejmujących świadczenie usług serwisowych tj. wykonywanie przeglądów napraw, monitorowanie i diagnostykę systemów. Wykonanie modernizacji oraz instalacja dodatkowego oprogramowania systemu stanowią zupełnie odrębny przedmiot zamówienia, a zatem powinny zostać wydzielone do oddzielnego pakietu. Pozostawienia zapisów SIWZ w obecnym kształcie dopuści do udziału w postępowaniu jedynie Producenta urządzeń i jego autoryzowanego przedstawiciela.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, wykreśli z treści przedmiotu zamówienia dostarczenie i instalację 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM. i wydzieli ww. zakres do odrębnej części.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wykreśla zapis: „dostarczenie i instalację 7 szt. licencji Soft Switch tj oprogramowania umożliwiającego współdzielenie jednej myszy i klawiatury pomiędzy ekranem opisowym a stacją AW dla TK i RM”. (patrz zmiana SIWZ).

DYREKTOR
Szpital Wojewódzkiego w Koszalinie
lek. med. Andrzej Kondaszewski