

Szpital Wojewódzki Koszalin

Kontakt:
Centrala 34 - 88 - 400
Sekretariat Dyrektora 34 - 88 - 151
Fax 34 - 88 - 103
e-mail: szpital@swk.med.pl
http: www.swk.med.pl
znak pisma: TP.382.121.2019 JK

Koszalin, 19.11.2019 r.

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: przetarg nieograniczony nr TP.382.121.2019 JK – procesor tkankowy

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2018.1986) udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1

Dotyczy poz. 7:

„Prosimy o dopuszczenie urządzenia, w którym ilość odczynnika w pojemnikach wyświetlana jest na ekranie procesora. Jest to parametr funkcjonalnie równoważny pozwalający na wizualną ocenę poziomu ich zawartości.”

ODPOWIEDŹ

Jak wynika z zapisów specyfikacji zamówienia poz. 7 i poz. 14 urządzenie ma posiadać podwójny system weryfikacji ilości odczynnika: patrz system zarządzania odczynnikami wyświetlany na monitorze i kontrola wizualna.

PYTANIE NR 2

Dotyczy poz. 8 i 9:

„Prosimy o dopuszczenie urządzenia z pokrywą komory reakcyjnej wykonaną z tworzywa i szkła pozwalającego na kontrolę wizualną procesu, bez systemu podgrzewania. Konstrukcja pokrywy uniemożliwia zbieranie się kondensatu. Jest to rozwiązanie lepsze od opisanego w SIWZ. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie techniczne opisanej przez Państwa funkcjonalności”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 3

Dotyczy poz. 14:

„Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w system kontroli zużycia odczynników bazujący na pomiarze stężenia jakości alkoholu z możliwością określenia dowolnego poziomu zużycia. Urządzenie posiada również możliwość dowolnego definiowania wymiany odczynników w cyklu tygodniowym i ilościowym niezależnie dla każdej grupy odczynników.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 4

Dotyczy poz. 15:

„Prosimy o dopuszczenie urządzenia bez systemu automatycznej weryfikacji podłączenia odczynników, proponowane przez nas urządzenie posiada system kolorowego znakowania przewodów do podłączania odczynników, który odzwierciedla kolory odczynników wyświetlana na ekranie.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 5

Dotyczy poz. 16:

„Prosimy o dopuszczenie urządzenia nieposiadającego funkcji oczyszczania parafiny ze względu na fakt, iż urządzenie z tą funkcją nie jest w stanie całkowicie oczyścić parafiny z odczynników procesowych takich jak ksylen, formalina, alkohol. W związku z tym istnieje znaczne ryzyko, iż zastosowanie „oczyszczonej” parafiny może mieć negatywny wpływ na jakość przeprowadzanego materiału. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie techniczne opisanej przez Państwa funkcjonalności.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 6

Dotyczy poz. 18:

„Ze względu na fakt, iż rutynowo w pracowniach stosowanych jest od 2-3 programów, prosimy o dopuszczenie Urzędnika posiadającego możliwość konfiguracji 9 programów (każdy składający się do 14 kroków) z możliwością konfiguracji parametrów: temperatura, czas, odczynnik, ciśnienie/próżnia, oraz 8 programów płuczących (programy preinstalowane i programy użytkownika). W przypadku negatywnej odpowiedzi prosimy o przedstawienie minimum 10 programów jakich będzie używał Zamawiający wraz z informacją o ich zastosowaniu.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 7

Dotyczy poz. 23 i 24:

„Prosimy o dopuszczenie procesora tkankowego, w którym wymiana gotowych do użycia odczynników odbywa się za pośrednictwem wentylowanej szafki odczynnikowej przez wewnętrzne złącza i węże, zabezpieczające odczynnik przed szkodliwymi oparami. Jest to rozwiązanie równoważne do opisanego w SIWZ. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie techniczne opisanej przez Państwa funkcjonalności.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 8

Dotyczy Wymagania inne poz. 6:

„Prosimy o dopuszczenie zmiany w zapisie z: „Przyjazd serwisu po zgłoszeniu awarii w okresie gwarancji do 2 dni (dotyczy dni roboczych rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8:00 do 15:00)” na: Przyjazd serwisu po zgłoszeniu awarii w okresie gwarancji do 5 dni (dotyczy dni roboczych rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku, z wyjątkiem świąt i dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8:00 do 15:00)””

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 9

Dotyczy Wymagania inne poz. 7:

„Prosimy o dopuszczenie zmiany w zapisie Z: „Czas na naprawę usterki – do 3 dni, a w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych do 5 dni (dotyczy dni roboczych)” Na: „Czas na naprawę usterki – do 5 dni, a w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych do 10 dni (dotyczy dni roboczych)””

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 10

Dotyczy Wymagania inne poz. 8:

„Prosimy o dopuszczenie zmiany w zapisie Z: „Urządzenie zastępcze w przypadku niewykonania naprawy w ciągu 10 dni od zgłoszenia awarii” Na:” „Urządzenie zastępcze w przypadku niewykonania naprawy w ciągu 14 dni od zgłoszenia awarii””

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

PYTANIE NR 11

Dotyczy Wymagania inne poz. 9:

„Prosimy o dopuszczenie zmiany w zapisie Z: „Liczba napraw gwarancyjnych tego samego podzespołu/elementu uprawniająca do wymiany podzespołu/elementu na nowy – maksymalnie 2” Na: „Liczba napraw gwarancyjnych tego samego podzespołu/elementu uprawniająca do wymiany podzespołu/elementu na nowy – maksymalnie 3””

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

RYTANIE NR 12

Dotyczy Wymagania inne poz. 13,15:

„Prosimy o wykreślenie punktu 13 i 15 ze względu na fakt, iż zarówno dokumentacja serwisowa i/lub oprogramowanie serwisowe, jak i kody serwisowe są udostępniane wyłącznie serwisowi autoryzowanemu przez producenta. Dostęp do funkcji serwisowych przewidziany jest jedynie dla wyszkolonych w siedzibie producenta pracowników autoryzowanego serwisu. Nie ma możliwości usunięcia blokady dostępu do menu serwisowego ani udostępnienia kodów serwisowych osobą nieuprawnioną, gdyż jest to niedozwolone przez producenta, oraz przede wszystkim ze względu na fakt, iż jest to urządzenie medyczne (zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 roku). Nieuprawniona ingerencja w ustawienia serwisowe może spowodować błędne odczyty urządzenia, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do nieodwracalnego uszkodzenia urządzenia.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza

RYTANIE NR 13

Dotyczy projektu umowy:

„Prosimy o modyfikację zapisów § 4 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

RYTANIE NR 14

Dotyczy projektu umowy:

„W związku z obecnie (od 18.04.2019r) obowiązującymi przepisami pozwalającymi na stosowanie faktur elektronicznych (art. 2 pkt 32 oraz art. 106n ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) oraz upowszechnieniem stosowania elektronicznego fakturowania w zamówieniach publicznych dzięki obowiązkowi przyjmowania e-faktur przez Zamawiających (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych), zwracamy się z prośbą o wskazanie w umowie w § 3 adresu e-mail, na który Wykonawca może przesyłać fakturę w formie elektronicznej.”

ODPOWIEDŹ

W § 3 ust. 3 projektu umowy Zamawiający określił adres e-mail, na który należy przysyłać fakturę w formie elektronicznej.

RYTANIE NR 15

Dotyczy projektu umowy:

„Zamawiający przewiduje karę umowną z tytułu niezrealizowania umowy w terminie, o którym mowa w § 1 ust. 4 w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w § 1 ust. 2. Prosimy o usunięcie przedmiotowego zapisu lub doprecyzowanie poprzez wskazanie, że przedmiotowa kara nakładana może być w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z powodu niezrealizowania umowy w terminie przez wykonawcę lub zmniejszenie wysokości kary. Niezrealizowanie umowy w terminie to również zrealizowanie jej w terminie późniejszym z opóźnieniem np. jednodniowym. Ukształtowanie kary w ten sposób powoduje, że jest ona zbyt wygórowana.

Zwracamy się z wnioskiem aby zapisy wzoru umowy przewidywały kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażąco wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

RYTANIE NR 16

Dotyczy projektu umowy:

„Zwracamy się z wnioskiem, aby zapisy wzoru umowy zostały tak ukształtowane, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach. Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody, a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania. Również zgodnie z wytycznymi komentatorów jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których stwierdzono, że skoro zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałoby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACA 1259/16) wprost wskazano, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

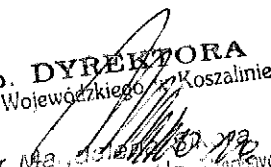
RYTANIE NR 17

Dotyczy projektu umowy:

„Zamawiający w SIWZ w §2 wskazuje iż: „2. Gwarancja produkcji części zamiennych minimum 10 lat.” Zwracamy się z prośbą o zmianę wymogu dostępności części zamiennych na minimum 7 lat. Przedmiotowa prośba ma na celu doprecyzowanie obowiązków Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że żadne przepisy prawa ani Krajowego (ustawa z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych) ani unijnego (dyrektywa Rady 93/42/EEC z 14.06.1993 roku dotycząca wyrobów medycznych) nie regulują kwestii dostępności części zamiennych i nie wskazują wprost jakiegokolwiek okresu ich gwarantowanej dostępności. Z uwagi na postęp technologiczny ww. wyroby podlegają zmianom i standardem jest ich wymiana na nowsze modele wcześniej, niż po 10 latach. Istotnym jest również fakt, że producenci z uwagi na szybki postęp technologiczny, zazwyczaj nie utrzymują ich na stanie magazynowym w tak długim okresie.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

mgr 
Z całkownika ds. Techniczne-Administracyjnych
Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie